

ESCOLA SECUNDÁRIA JOSÉ SARAMAGO

**Ensino Secundário Recorrente por Módulos Capitalizáveis
Matriz de Prova de Exame**

Disciplina
Filosofia

Duração
135 min
Módulo
4, 5, 6
Modalidade
Escrita

OBJETIVOS	CONTEÚDOS	ESTRUTURA E COTAÇÃO	CRITÉRIOS GERAIS DE CORREÇÃO
<ul style="list-style-type: none"> Compreender a noção de conhecimento Perceber a problemática inerente à teoria tradicional de conhecimento Formular o problema da justificação do conhecimento, fundamentando a sua pertinência filosófica. Compreender os problemas que se colocam a uma análise filosófica do conhecimento (origem e possibilidade). Clarificar os conceitos nucleares, as teses e os argumentos das teorias 	<p>O CONHECIMENTO E A RACIONALIDADE CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA</p> <p>DESCRIÇÃO E INTERPRETAÇÃO DA ATIVIDADE COGNOSCITIVA</p> <p>Diferentes sentidos do conceito de conhecimento.</p> <p>A definição tradicional de conhecimento</p> <p>O conhecimento como crença verdadeira justificada.</p> <p>Crítica de Gettier à definição tradicional de conhecimento.</p> <p>Análise comparativa de duas</p>	<p><u>GRUPO I</u></p> <p>10 itens de escolha múltipla.</p> <p>(6 pontos cada item)</p> <p>Total 60 pontos</p> <p><u>GRUPO II</u></p> <p>3 itens – um de resposta curta e dois de resposta restrita.</p> <p>(20 + 25 + 25 pontos)</p> <p>Total 70 pontos</p>	<ul style="list-style-type: none"> Rigor na análise e/ou interpretação dos textos e exemplos propostos. Rigor conceptual. Adequação da resposta à questão proposta. Coerência do discurso. Espírito crítico. Originalidade. Aplicação de conhecimentos a novas situações. Correção da expressão escrita (ortografia e sintaxe).

<p>racionalistas (Descartes) e empiristas (Hume) da possibilidade e origem do conhecimento.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analisar criticamente o problema da indução, segundo Hume. • Reconhecer o ceticismo de Hume. • Confrontar criticamente as diferenças entre as respostas de Descartes e Hume relativamente à problemática em causa. • . Formular o problema da demarcação do conhecimento científico, fundamentando a sua pertinência filosófica. • Enunciar os critérios que permitem diferenciar uma teoria científica de uma teoria não científica. • Clarificar o problema da indução no método científico. • Clarificar os conceitos de “teoria”; “hipótese”, “verificabilidade”; “falsificabilidade”. 	<p>teorias explicativas do conhecimento.</p> <p>O problema da possibilidade do conhecimento: o desafio cético.</p> <p>O Racionalismo de Descartes:</p> <p>A dúvida metódica; o cogito (a priori); a clareza e a distinção das ideias como critério de verdade; o papel da existência de Deus.</p> <p>O Empirismo de David Hume: impressões e ideias (a posteriori); questões de facto e relações de ideias; a relação causa-efeito; conjunção constante, conexão necessária e hábito; o problema da indução.</p> <p>O ESTATUTO DO CONHECIMENTO CIENTÍFICO</p> <p>CIÊNCIA E CONSTRUÇÃO – VALIDADE E VERIFICABILIDADE DAS HIPÓTESES</p> <p>O problema da demarcação do conhecimento científico.</p> <p>Distinção entre teorias científicas e não científicas.</p>	<p><u>GRUPO III</u></p> <p>4 itens – um de resposta curta, dois de resposta restrita e um de resposta extensa.</p> <p>(10 + 15 + 15 + 30 pontos)</p> <p>Total 70 pontos</p>	<p>TOTAL DA PROVA 200 pontos</p>
--	---	---	---

<ul style="list-style-type: none"> • Esclarecer as críticas de Karl Popper à indução e verificação. • Apresentar o método hipotético-dedutivo. • Distinguir verificabilidade de falsificabilidade. • Discutir criticamente a teoria de Popper. • Argumentar sobre o significado da racionalidade e objetividade científicas. • Clarificar os conceitos nucleares, teses e argumentos das teorias de Popper e Kuhn enquanto resposta ao problema da evolução e da objetividade do conhecimento científico. • Formular o problema da definição de arte, justificando a sua importância filosófica. 	<p>O problema da verificação das hipóteses científicas.</p> <p>O papel da indução no método científico.</p> <p>O papel da observação e da experimentação; verificação e verificabilidade; a confirmação de teorias.</p> <p>Popper e o problema da justificação da indução.</p> <p>O falsificacionismo e o método de conjecturas e refutações.</p> <p>Posição perante o problema da indução; falsificação e falsificabilidade; conjecturas e refutações; a corroboração de teorias.</p> <p>A RACIONALIDADE CIENTÍFICA E A QUESTÃO DA OBJETIVIDADE</p> <p>O problema da evolução da ciência e da objetividade do conhecimento: as perspectivas de Popper e Kuhn.</p>		
---	---	--	--

<ul style="list-style-type: none"> • Problematizar a ideia de que a arte é definível e as propostas de definição apresentadas. • Identificar e classificar como essencialistas ou não essencialistas diferentes posições sobre a definição de arte. • Clarificar os conceitos nucleares, as teses e os argumentos das teorias da arte como representação, arte como expressão, arte como forma, teoria institucional e teoria histórica. • Analisar criticamente cada uma das propostas de definição de arte. • Formular o problema da existência de Deus, justificando a sua importância filosófica • Explicitar o conceito teísta de Deus • Enunciar os argumentos cosmológico e teleológico (Tomás de Aquino) e ontológico (Anselmo) 	<p>A perspetiva de Popper</p> <p>Eliminação do erro e seleção das teorias mais aptas; progresso do conhecimento e aproximação à verdade;</p> <p>A perspetiva de Kuhn</p> <p>Ciência normal e ciência extraordinária; revolução científica; a tese da incomensurabilidade dos paradigmas; a escolha de teorias.</p> <p>A DIMENSÃO ESTÉTICA. ANÁLISE E COMPREENSÃO DA EXPERIÊNCIA ESTÉTICA</p> <p>A CRIAÇÃO ARTÍSTICA E A OBRA DE ARTE</p> <p>O problema da definição de arte.</p> <p>Teorias essencialistas: a arte como representação, a arte como expressão e a arte como forma.</p> <p>Teorias não essencialistas: a teoria institucional e a teoria histórica.</p>		
--	---	--	--

<p>sobre a existência de Deus</p> <ul style="list-style-type: none">• Discutir criticamente estes argumentos sobre a existência de Deus• Caracterizar a posição fideísta de Pascal.• Analisar criticamente a posição fideísta de Pascal.• Clarificar o argumento do mal de Leibniz.• Analisar criticamente o argumento do mal de Leibniz.	<p>A DIMENSÃO RELIGIOSA – ANÁLISE E COMPREENSÃO DA EXPERIÊNCIA RELIGIOSA</p> <p>RELIGIÃO, RAZÃO E FÉ</p> <p>O problema da existência de Deus.</p> <p>O conceito teísta de Deus.</p> <p>Argumentos sobre a existência de Deus: cosmológico e teleológico (Tomás de Aquino); argumento ontológico (Anselmo).</p> <p>O fideísmo de Pascal.</p> <p>O argumento do mal para a discussão da existência de Deus (Leibniz).</p>		
---	---	--	--